

ОТНОШЕНИЕ ЛИЧНОСТИ К ВНЕДРЕНИЮ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПОВСЕДНЕВНУЮ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА: ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Тимофей Александрович Нестик

д.психол.н., зав. лаб. социальной и экономической психологии
Института психологии РАН, профессор РАН
nestik@gmail.com



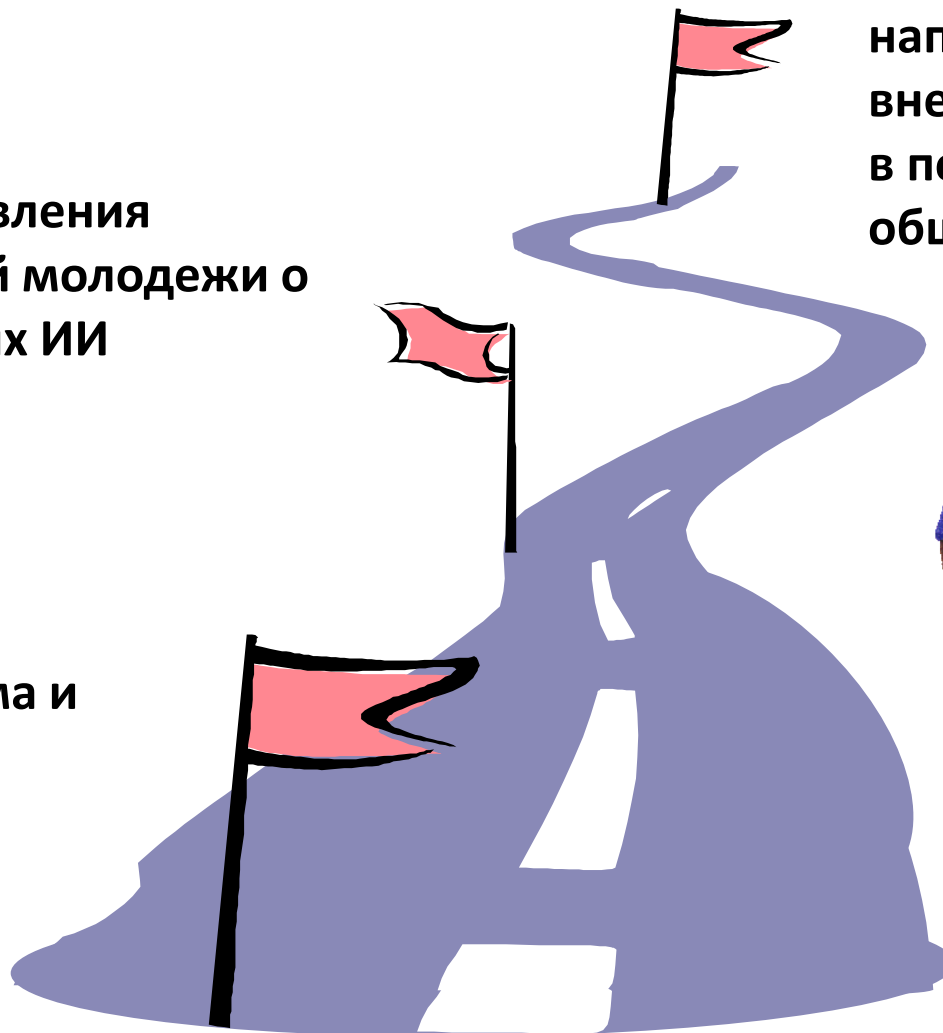
Москва, 2018 г.

О чем пойдет речь?

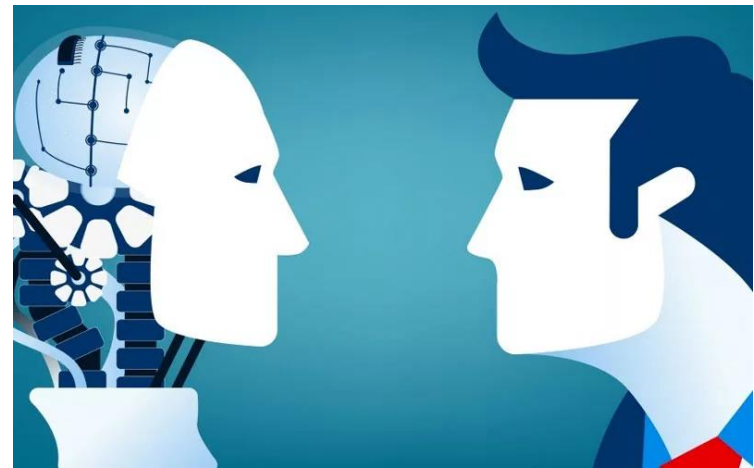
**1. Влияние
технопессимизма и
технофобии на
отношение к ИИ**

**2. Представления
российской молодежи о
технологиях ИИ**

**3. Перспективные
направления исследований
внедрения технологий ИИ
в повседневную жизнь
общества**

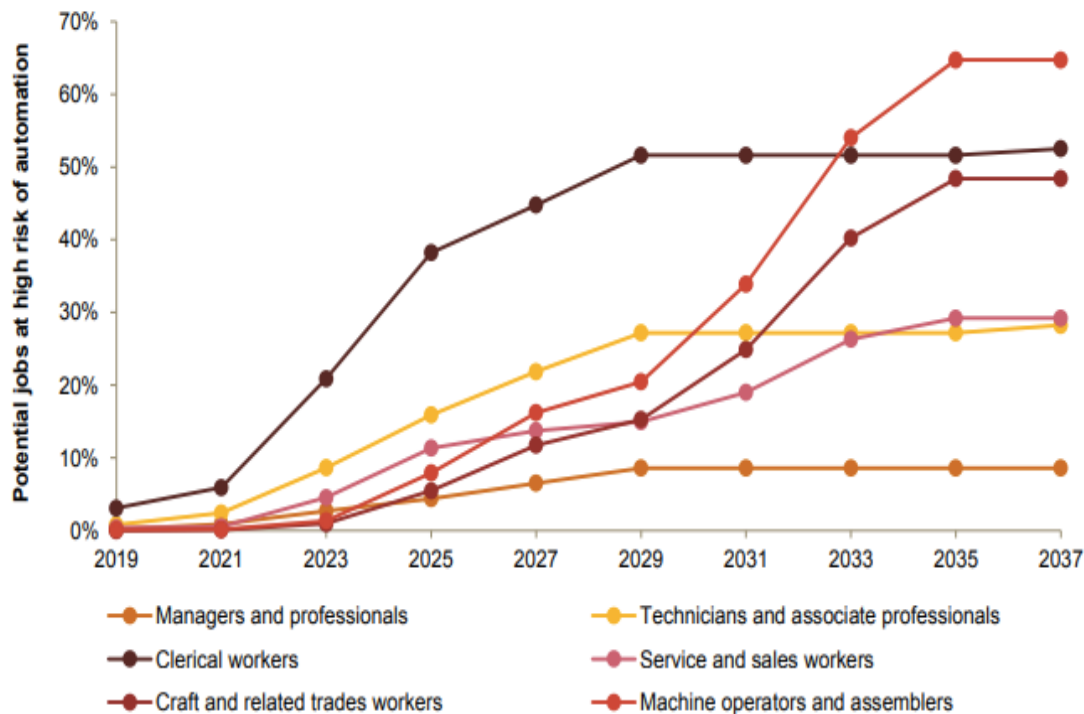


1. ВЛИЯНИЕ ТЕХНОПЕССИМИЗМА И ТЕХНОФОБИИ НА ОТНОШЕНИЕ К ИИ



ТРИ ВОЛНЫ АВТОМАТИЗАЦИИ И НОВЫЕ МОДЕЛИ ПРОФЕССИЙ

Figure 5.2 – Potential impact of job automation over time across occupational categories



Source: PIAAC data, PwC analysis

2019 – 2025 – волна «алгоритмизации»

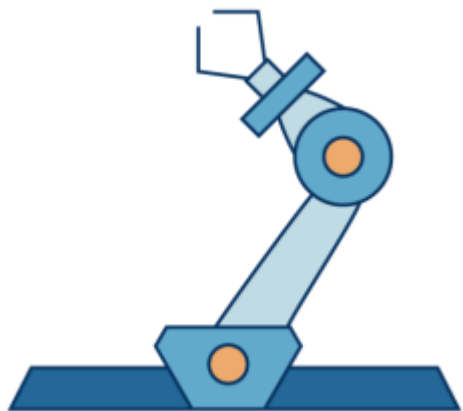
2025 – 2030 – волна «усиления» человека

2030 – 2035 – волна «автономности»

- МЕТАПРОФЕССИОНАЛ
- ЗНАНИЯ, «ВШИТЫЕ» В ТЕХНОЛОГИЮ
- СЕТЕВОЕ СООБЩЕСТВО И ТРАНЗАКЦИОННАЯ ПАМЯТЬ

(PwC, 2018; Susskind, 2015)

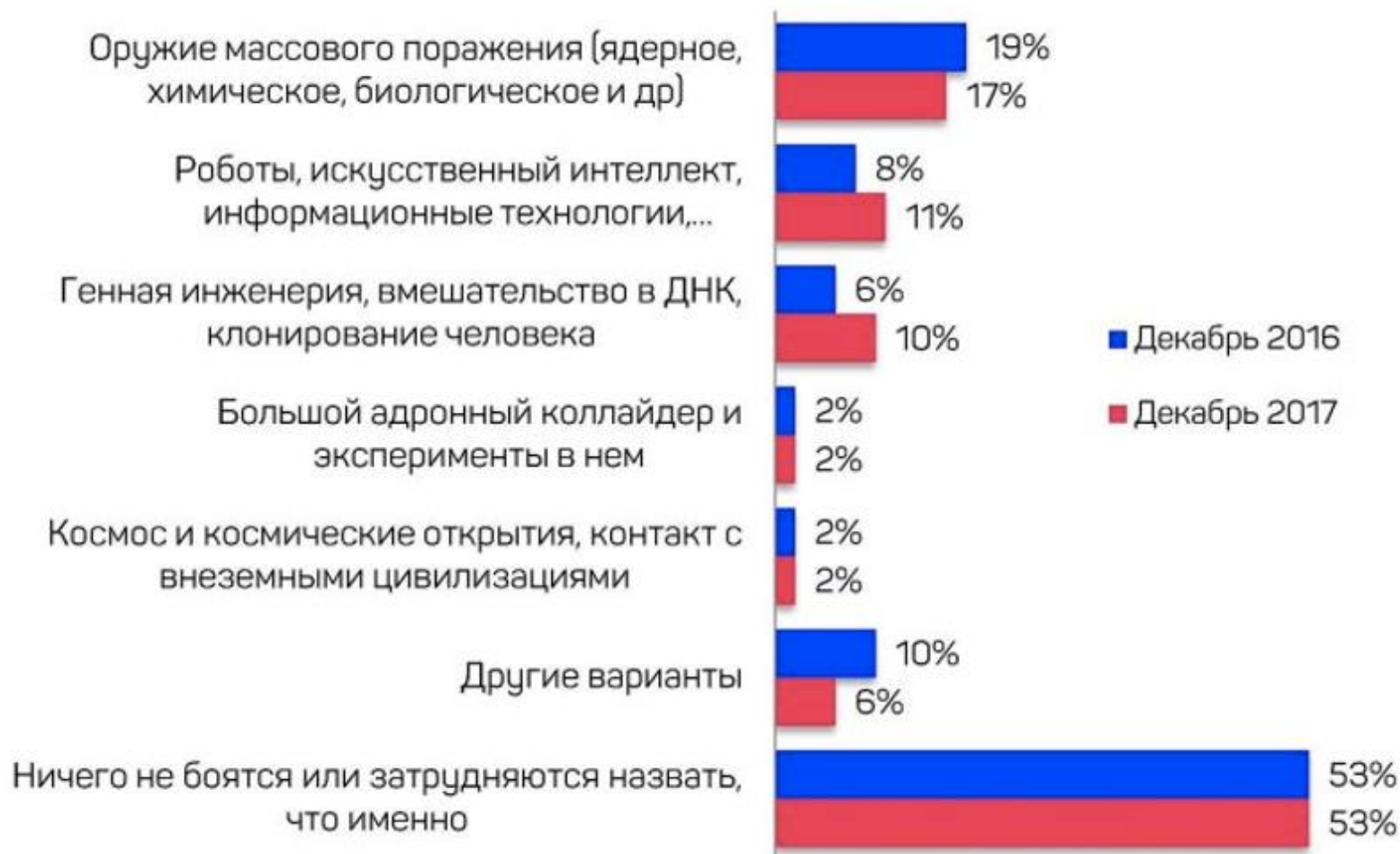
Каковы социально-психологические последствия появления в обществе большого количества людей, вынужденных сменить профессию?



- Только 6% работающих россиян полагают, что в ближайшем будущем их смогут полностью заменить роботы
- 74% россиян убеждены, что в обозримом будущем их рабочее место не смогут занять роботы
- При этом 73% вообще никогда не задумывались об этой проблеме.

(ВЦИОМ, декабрь 2017).

Какие технологические достижения тревожат россиян?



Опрос проведен Институтом современных медиа (MOMRI - Modern Media Research Institute) совместно с телеканалом «Наука» 20–26 декабря 2017 года среди жителей России в возрасте 18 лет и старше; N = 1600, 1600 человек, ошибка выборки 2,5%.

Зарубежные опросы общественного мнения по поводу ИИ

- По данным опроса, проведенного агентством ComRes по заказу Фонда глобальных вызовов в апреле 2018 г. среди более 10 тыс. жителей десяти стран, **53% респондентов опасаются рисков**, связанных с развитием технологий искусственного интеллекта (Attitudes to global risk and governance survey, 2018).
- **52% опрошенных** в 2016 г. потребителей **ожидают позитивного влияния ИИ** на повседневную жизнь. При этом наибольшие опасения вызывает связанная с его использованием потеря рабочих мест - 82% опрошенных, вероятность кибератак - 53% и вмешательство в частную жизнь – 52% (Гейнс-Росс, 2016).
- **У 53% опрошенных** британцев вызывает **чувство дискомфорта** участие ИИ в принятии решений, связанных с их повседневной жизнью (Ipsos MORI, 2018).

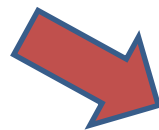


ПОСЛЕДСТВИЯ ПЕРЕОЦЕНКИ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ИИ

СМИ подогревают ожидания радикальных изменений, страхи и необоснованные надежды



- Алгоритмы и BigData «фетишизируются», их возможности в решении социальных проблем переоцениваются (Smith, 2016; Levy, Johns, 2016).
- Доверие к искусственному интеллекту возрастает, если программа комментирует свои действия (Chen et al., 2017; Pynadath et al., 2018).
- Доверие к киберфизическим системам отличается от доверия людям и легко сменяется абсолютным недоверием (Jian et al., 2000).



Обвал доверия к искусственному интеллекту



Кризис доверия к социальным институтам – государству, бизнесу и общественным организациям, использующим ИИ.



Еще труднее договориться о правилах использования ИИ!

(WEF, 2018).

Особенности технофобий в 21 веке

- Непонятность (высшее образование уже не делает их понятными)
- Недоверие к техническим экспертам
- Нет времени на адаптацию
- Неизбежность взаимодействия с новыми технологиями
- Невидимость и неопределенность угрозы



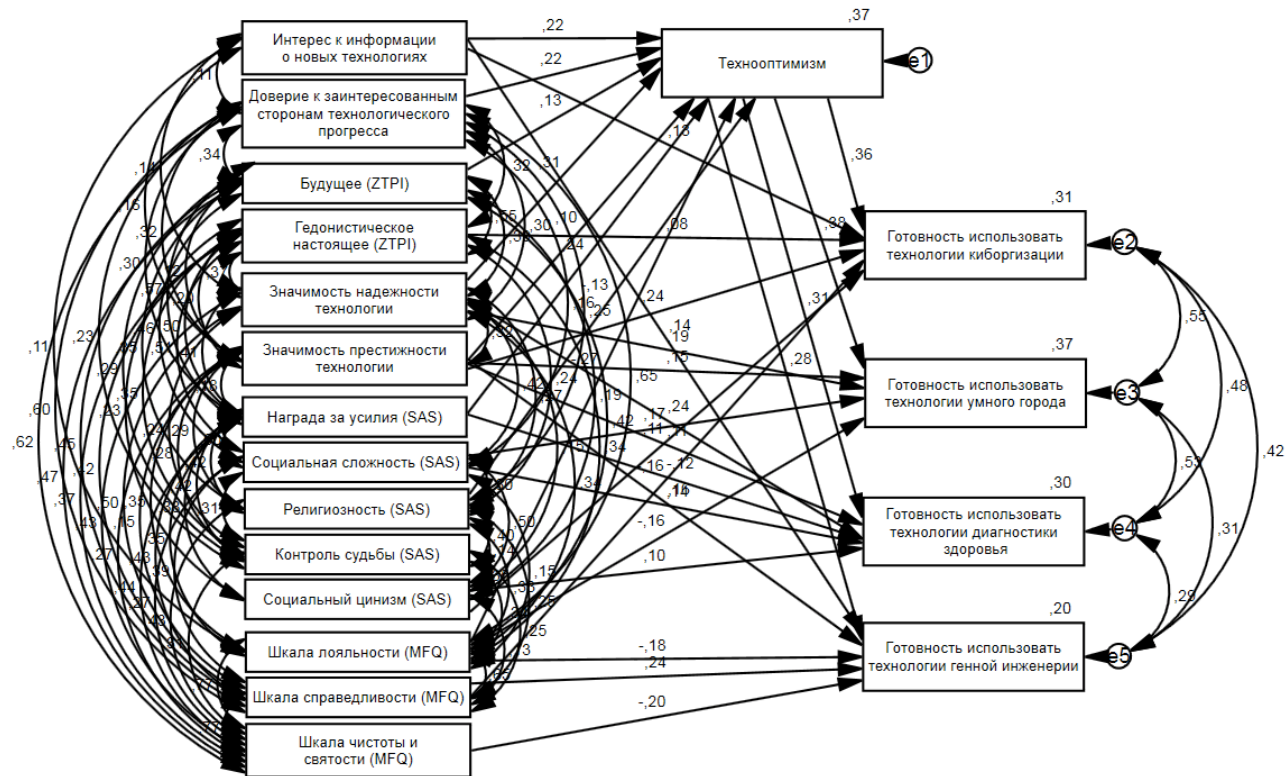
Готовность к использованию новых технологий среди студентов России, Казахстана и Китая



(Нестик и др., 2017; Нестик, Журавлев, 2018)

**ГОТОВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАТЬ РАЗНЫЕ ТИПЫ
ТЕХНОЛОГИЙ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ РАЗНЫМИ
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИМИ
ХАРАКТЕРИСТИКАМИ**

Готовность использовать разные типы технологий определяется разными психологическими характеристиками



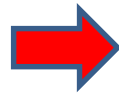
(CMIN/DF = 1,624; CFI = 0,993; RMSEA = 0,034; PCLOSE = 0,984)

(N = 526; Нестик и др., 2017; Нестик, 2018)

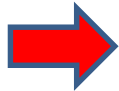
Готовность использовать новые технологии и психологические характеристики респондентов

Личностные характеристики

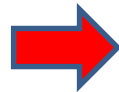
Самоидентификация с авторами технологий и готовность идти вопреки нормам, принятым в своей группе



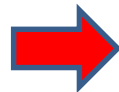
Оценка легкости доступа к соответствующим услугам



Ориентация на престиж новых технологий, личный успех и получение удовольствия



Ориентация на справедливость: у каждого должно быть право на лучшую жизнь



Готовность использовать

Технологии «умного» города, - такие как каршеринг, 3D-принтеры, «умные» дома, беспилотное такси и др.

Новые технологии медицинской диагностики

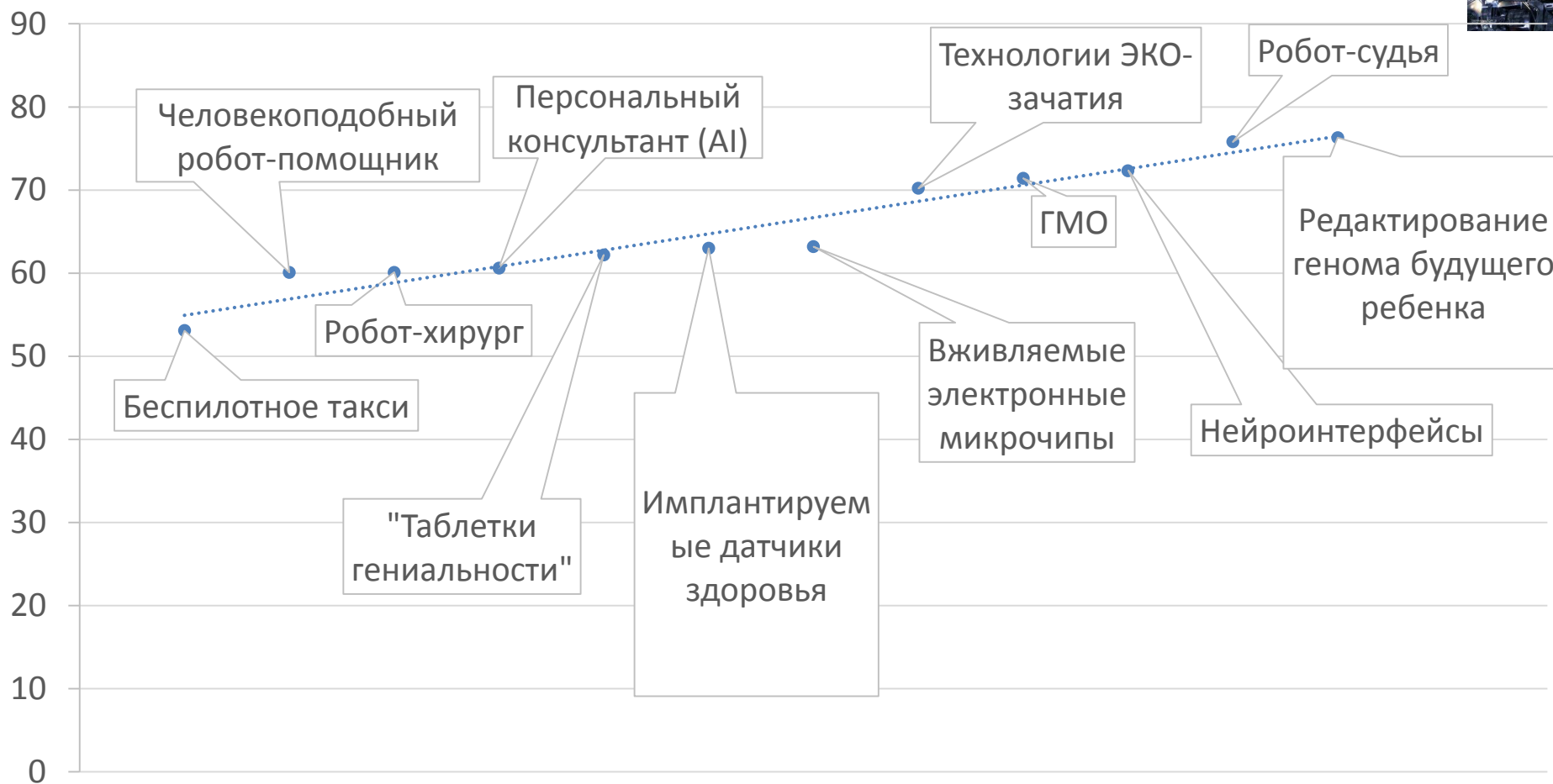
AI как «личные помощники», нейроинтерфейсы и дополненная реальность

Редактирование генома и ЭКО-зачатие

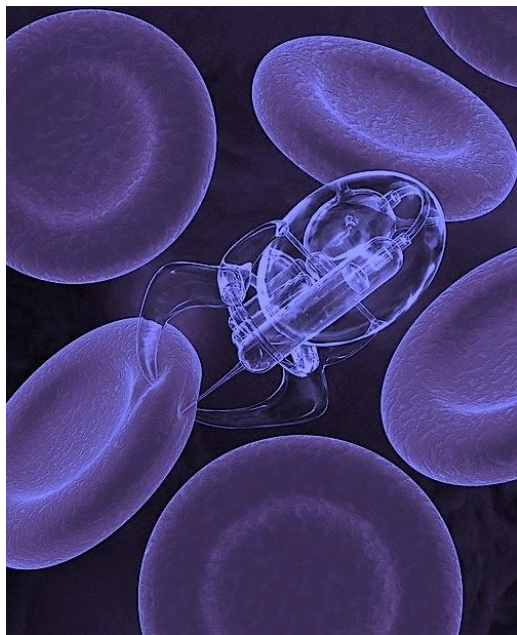
(N = 526; Нестик и др., 2017; Нестик, 2018; Нестик, Журавлев, 2018)

Какие технологии не готовы использовать российские студенты?

% респондентов, которые отказались бы использовать данную технологию или не уверены в том, что стали бы ее использовать



Опаснее кажутся технологии, которые «атакуют» нашу идентичность: пример био- и нано-



41% опрошенных россиян плохо понимают, что такое **нанотехнологии**, но около 81% ожидают положительных последствий от их применения

(ВЦИОМ, 2009; Ашмарин, Михайлова, 2011; Максименко и др., 2015)

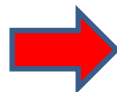


82% респондентов считают, что **ГМО** вредят здоровью и подлежат запрету. При этом лишь 55% знают, как расшифровывается аббревиатура ГМО

(ВЦИОМ, 2014)

ТЕХНОЛОГИИ МОГУТ МАРКИРОВАТЬ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ «МЫ» И «ОНИ»

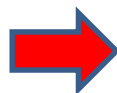
- Негативное отношение к новым технологиям в целом
- Недоверие к разработчикам новых технологий
- Фатализм



Убеждение в опасности нанотехнологий



- Идентификация себя с россиянами
- Позитивная оценка принадлежности к гражданам России
- Значимость моральных принципов и религиозных норм
- Низкая ориентация на будущее



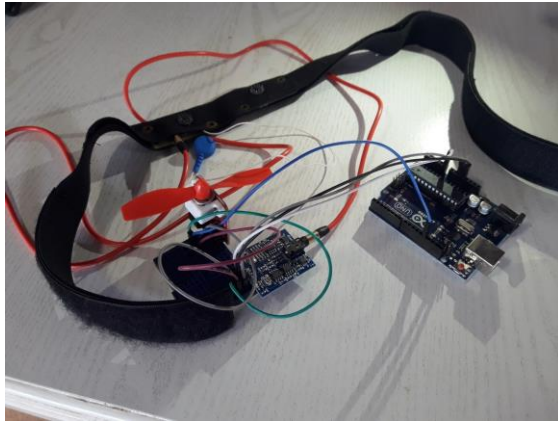
Убеждение в опасности ГМО



(Нестик и др., 2017; Нестик, 2018)

**ПОВЫШЕНИЕ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О
ТЕХНОЛОГИЯХ САМО ПО СЕБЕ НЕ ВЕДЕТ К ИХ
ПРИНЯТИЮ ОБЩЕСТВОМ**

Информация / личный опыт

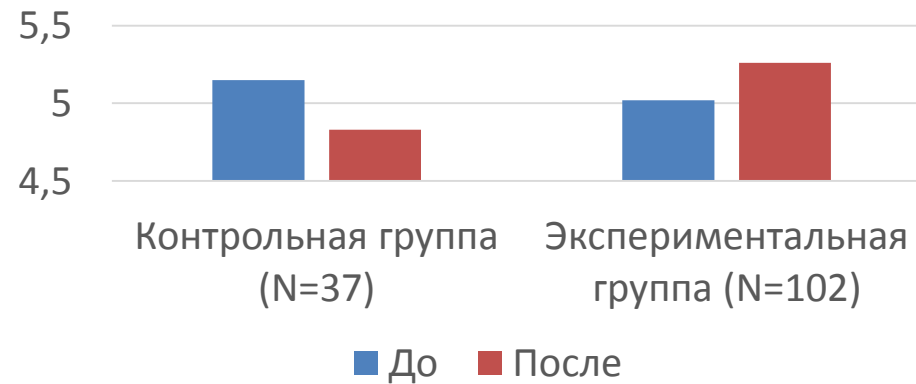


В контрольной группе (N=37) участникам были показаны фотографии нейрокомпьютерного интерфейса и его описание

В экспериментальной группе (N=102) участники выполняли задание с помощью нейрокомпьютерного интерфейса



Позитивная оценка технологии до и после эксперимента

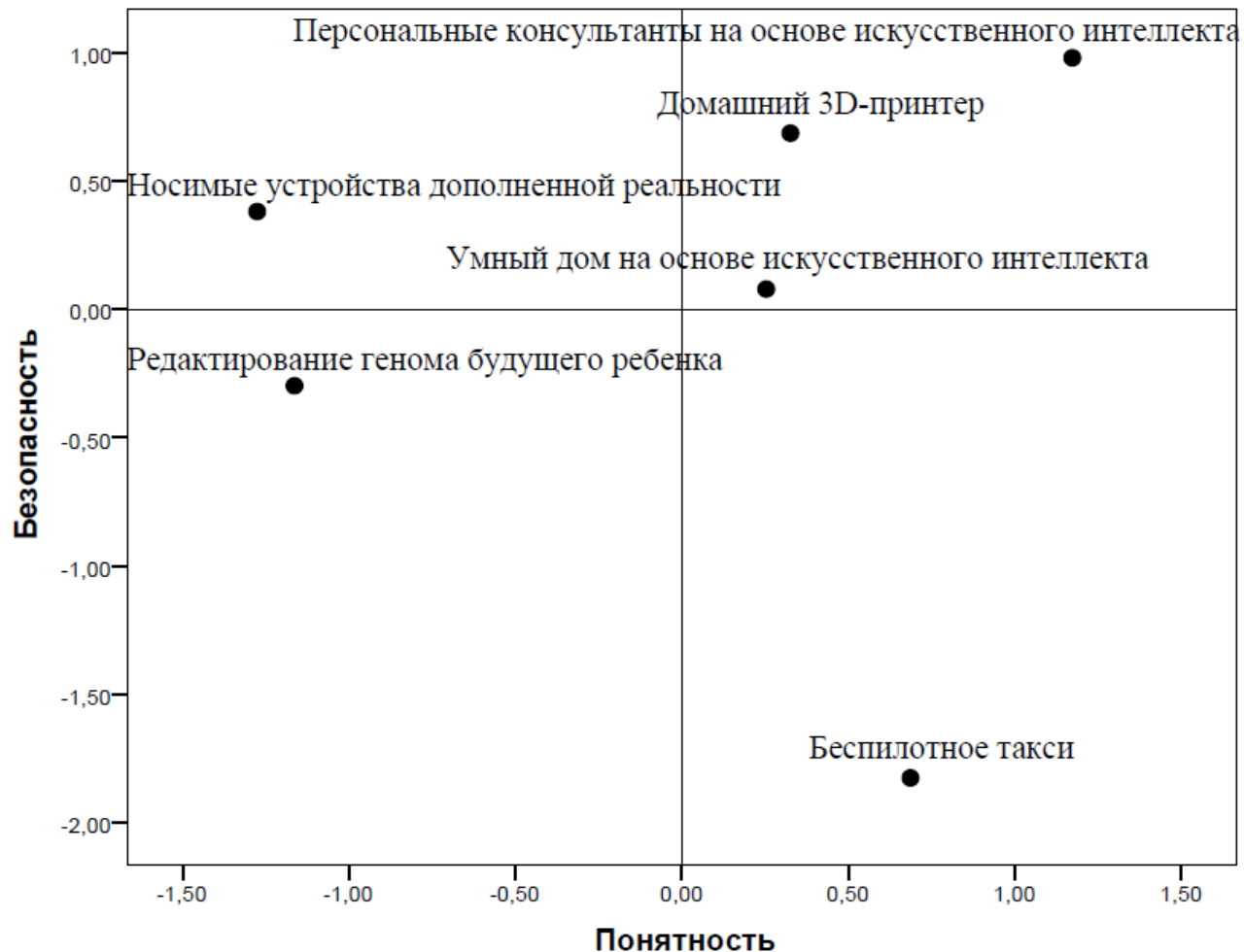


Эксперимент проводился на оборудовании лаборатории прикладных кибернетических систем МФТИ (Т. Бергалиев)

(Нестик, Пелевина, 2018)

Даже мало информированным людям технологии ИИ могут казаться понятными

Размещение оцениваемых новых технологий в семантическом пространстве факторов «Безопасность» – «Понятность» (N = 129, студенты нетехнических факультетов ВУЗов г. Москвы и г. Симферополя)



Технопессимизм



Технопессимизм - мировоззренческая позиция, система взглядов, в соответствии с которыми научно-технический прогресс рассматривается в качестве главной причины нарушения баланса в отношениях общества и природы, появления и резкого обострения экологических, ресурсных, социальных и многих других проблем (Чумаков, 2007).

США – 30-37% (Pew Research, 2014;
McClure, 2018)

Россия – 24% (Вахштайн и др., 2017)

Европа – 13-50% (OECD, 2013;

Eurobarometer, 2017)

Технофобия

Технофобия – это 1) внутреннее сопротивление, возникающее у людей, когда они думают или говорят о новой технологии, 2) страх или тревога, связанная с использованием технологии; 3) враждебные или агрессивные установки в отношении новой технологии (Brosnan, 1998). Данный феномен имеет когнитивные, эмоциональные и поведенческие компоненты:

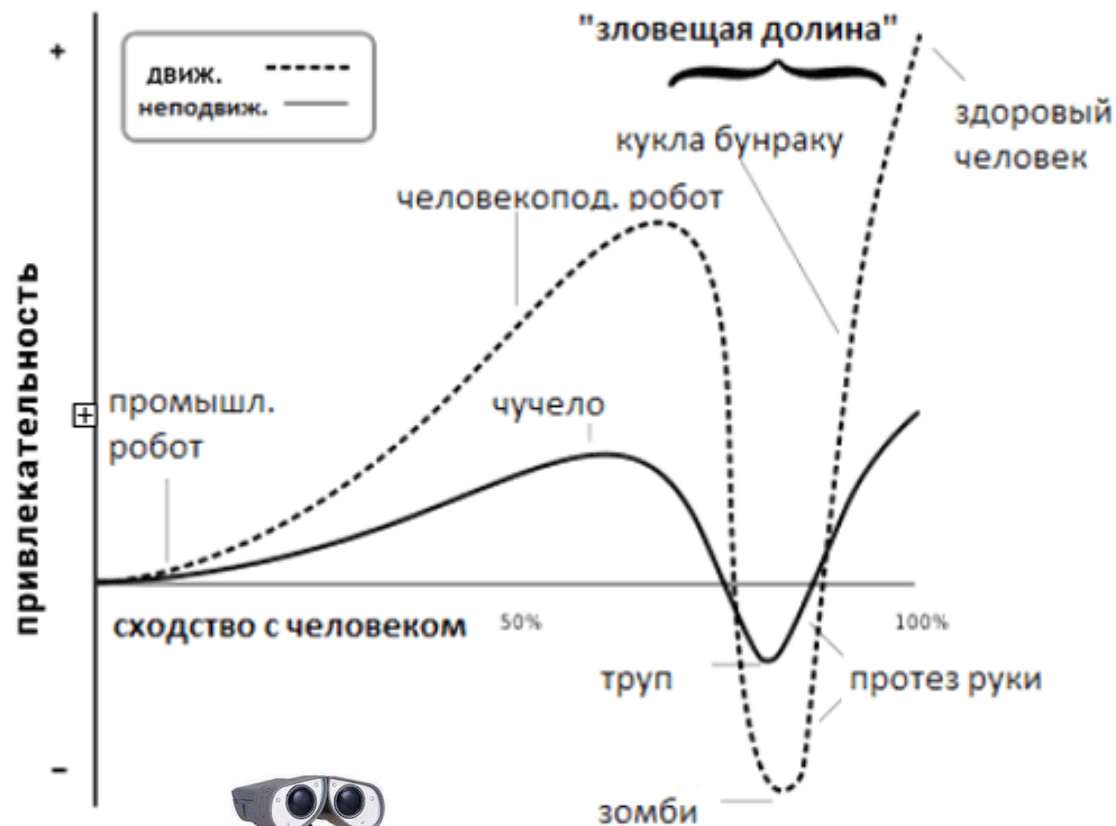
- 1) негативно окрашенные представления о новой технологии в целом и ее воздействии на общество;
- 2) тревога в связи с текущим или предвосхищаемым взаимодействием с технологией;
- 3) самопорицание во время пользования технологией (Rosen, Weil, 1990).



Предикторы:

- Высокая тревожность
- Низкая самооэффективность
- Низкая открытость к новому и высокая сознательность
- Пол, возраст, уровень образования и предшествующий пользовательский опыт

Пример технофобии: «долина ужаса»



(Mori, 1970; Macdorman et al., 2009)

Эффект долины ужаса в компьютерной анимации, видеоиграх и VR



Почему человеческие персонажи в «Полярном экспрессе» (2004) показались зрителям пугающими?



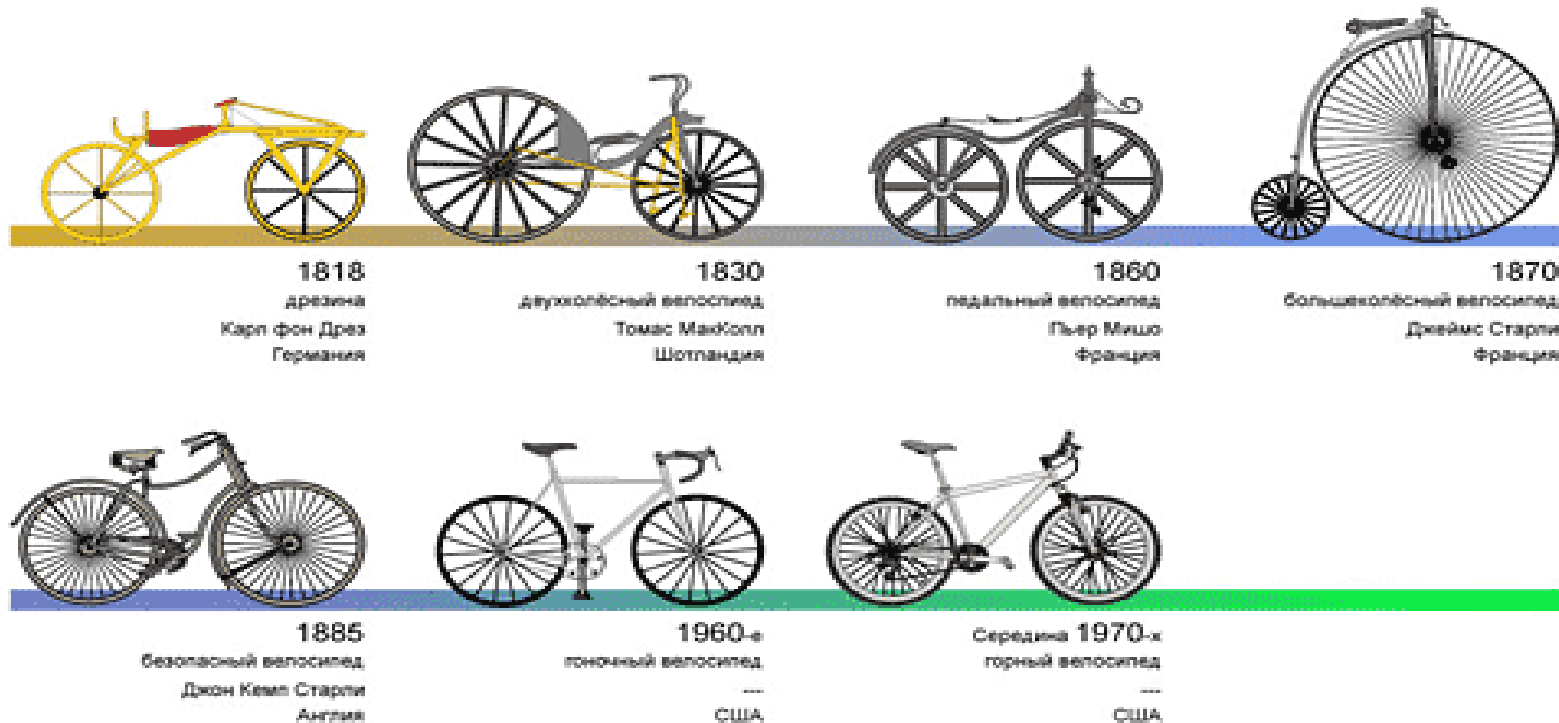
(Geller, 2008; Farber, 2017)

На какие теоретические основания мы можем опереться?

- Культурно-историческая школа (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, А.Г. Асмолов и др.)
- Теория принятия и использования новых технологий В. Венкатеш
- Концепция доверия технологиям А.Б. Купрейченко, А.А. Обознова и А.Ю. Акимовой
- Концепция социального конструирования технологии В. Байджкера и Т. Пинча
- Модель «одомашнивания» технологии Р. Сильверстоуна
- Акторно-сетевая теория Б. Латура
- Парадигма групповой идентичности (Г. Тэжфел, Дж. Тернер, А. Хаслам и др.)
- Социология будущего (Б. Адам, Дж. Бекерт, Ю. Левада, Л.Гудков и др.)



«Одомашнивание» технологий основано на переговорах в публичном пространстве и семье



(Pinch, Bijker, 1987; Silverstone, 2006)

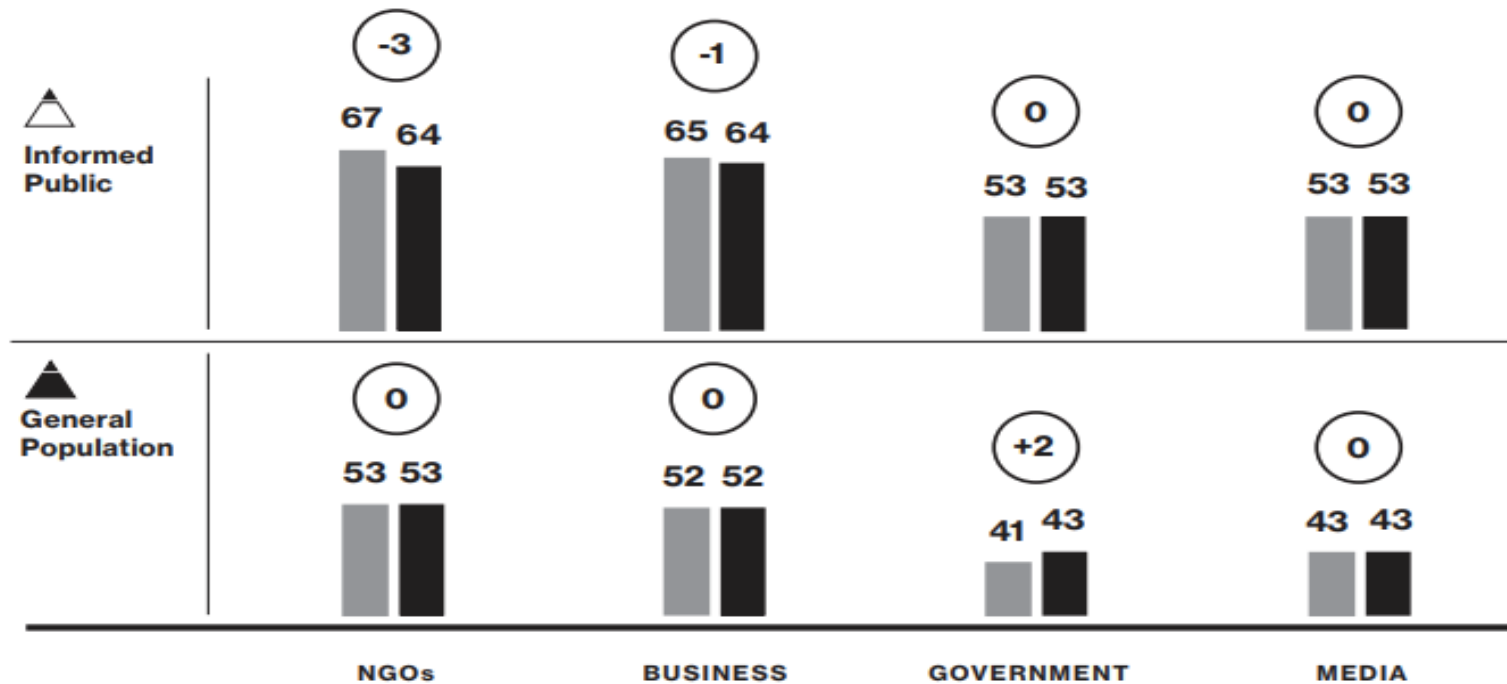
Технофобия связана не с недостатком пользовательского опыта, а с избеганием коммуникаций по поводу реальных и возможных трудностей

- Технофобы в 2 раза реже используют интернет для развлечений и в 1,5 раза реже – для общения. Их интернет-активность носит отчетливый утилитарный, прагматичный характер. Она сводится в основном к поиску информации.
- Они «выключены» из жизни пользовательских сообществ. Они реже берут на себя активные социальные роли в интернет-пространстве.
- Технофобы значительно реже обсуждают опыт пользования сетью с ребенком, реже интересуются успехами и проблемами детей при овладении интернет-технологиями



(N = 1209 в 58 городах; Нестик, Солдатова, 2016; Солдатова, Нестик, 2016; Солдатова и др., 2017).

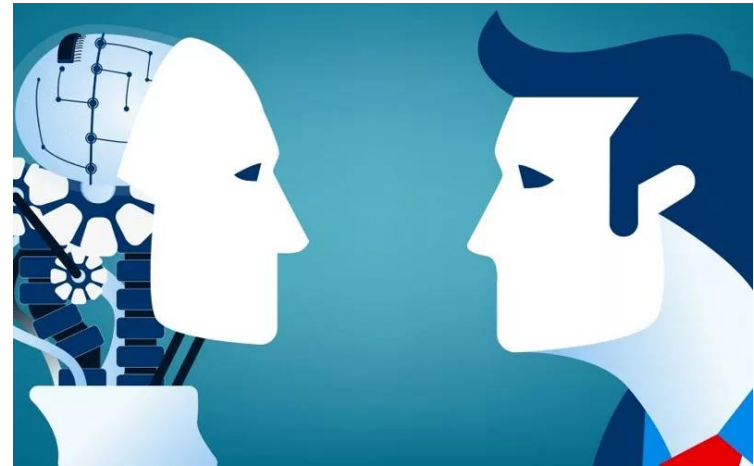
ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС ДОВЕРИЯ К СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУТАМ



■ 2017 ■ 2018

(Edelman Trust Barometer, 2018)

2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ О ТЕХНОЛОГИЯХ ИИ



Прототипический анализ социальных представлений о возможностях и угрозах, связанных с внедрением искусственного интеллекта

(N = 178, молодежь от 17 до 30 лет, г. Москва)

	Возможности*	Угрозы**
Ядро социального представления	Развитие возможностей человеческого мышления и восприятия (29; 1,6) Более точная медицинская диагностика и новые технологии лечения (28; 1,5) Автоматизация производства (30; 1,4) Экономия времени (24; 1,3) Повышение уровня образования и непрерывное обучение (14; 1,5) Ускорение решения сложных интеллектуальных задач (10; 1,6)	Безработица (63; 1,4) Интеллектуальная и духовная деградация людей (57; 1,8) Выход ИИ из под контроля и захват мира машинами (44; 1,5) Тотальный контроль и вторжение в частную жизнь (17; 1,5) Безответственное использование ИИ людьми (13; 1,8) Война, использование ИИ как оружия (14; 1,8)

* - Условия включения понятия в зону 1: частота ≥ 7 ; средний ранг $< 1,8$; условия включения понятия в зону 2: частота < 7 ; средний ранг $< 1,8$; условия включения понятия в зону 3: частота ≥ 7 ; средний ранг $\geq 1,8$; условия включения понятия в зону 4: частота < 7 ; средний ранг $> 1,8$.

** - Условия включения понятия в зону 1: частота ≥ 12 , средний ранг $< 1,9$; условия включения понятия в зону 2: частота < 12 , средний ранг $< 1,9$; условия включения понятия в зону 3: частота ≥ 12 , средний ранг $\geq 1,9$; условия включения понятия в зону 4: частота < 12 , средний ранг $> 1,9$.

Прототипический анализ социальных представлений о возможностях и угрозах, связанных с внедрением искусственного интеллекта

(N = 178, молодежь от 17 до 30 лет, г. Москва)

	Возможности	Угрозы
Потенциальная зона изменений социального представления (две подгруппы)	Превращение ИИ в личного помощника, собеседника и консультанта (7; 1,4)	Зависимость от ИИ, беспомощность людей (11; 1,9)
	Персонализация производства и сбыта (6; 1,7)	Манипулирование сознанием людей с помощью ИИ (10; 1,9)
	Борьба с преступностью и эффективная судебная система (1; 1)	Новые психологические расстройства (8; 1,8)
	Расширение возможностей общения, в том числе на разных языках (4; 1,5)	Непредсказуемость ИИ (7; 1,7)
	Расширение возможностей для новых научных открытий (28; 1,9)	Катастрофические последствия сбоев / ошибок ИИ (19; 2)
	Облегчение быта и расширение возможностей досуга (25; 2)	Сокращение живого общения между людьми (16; 2,1)
	Поиск, обработка информации и поддержка принятия решений (20; 2)	
	Увеличение и экономия ресурсов (21; 2)	
	Освоение новых труднодоступных пространств – океана и дальнего космоса (13; 1,9)	
	Повышение мобильности людей и безопасности транспорта (10; 2,1)	
	Замена человеку на опасном и тяжелом производстве (8; 1,9)	

Прототипический анализ социальных представлений о возможностях и угрозах, связанных с внедрением искусственного интеллекта

(N = 178, молодежь от 17 до 30 лет, г. Москва)

	Возможности	Угрозы
Собственно периферическая система социального представления	Помощь пожилым людям, больным и инвалидам (7; 2)	Подмена человеческих ценностей машинными алгоритмами (10; 2,2)
	Эффективное решение экологических проблем (4; 2)	Снижение подвижности людей, физиологическая деградация (7; 2)
	Прогнозирование будущего (3; 2)	Увеличение социального неравенства (5; 2,6)
	Новые возможности в военной сфере (4; 2)	Сокращение ресурсов планеты и вред окружающей среде (3; 2)
	Вероятное создание альтернативной формы разумной жизни (3; 1)	
	Цифровое бессмертие человека (2; 2)	
	Справедливое правительство (2; 2,5)	

* - Условия включения понятия в зону 1: частота ≥ 7 ; средний ранг $< 1,8$; условия включения понятия в зону 2: частота < 7 ; средний ранг $< 1,8$; условия включения понятия в зону 3: частота ≥ 7 ; средний ранг $\geq 1,8$; условия включения понятия в зону 4: частота < 7 ; средний ранг $> 1,8$.

** - Условия включения понятия в зону 1: частота ≥ 12 , средний ранг $< 1,9$; условия включения понятия в зону 2: частота < 12 , средний ранг $< 1,9$; условия включения понятия в зону 3: частота ≥ 12 , средний ранг $\geq 1,9$; условия включения понятия в зону 4: частота < 12 , средний ранг $> 1,9$.

С чем связана позитивная оценка AI?

Предикторы	B
Доверие к ученым и разработчикам	0,155*
Аутгрупповое доверие (WVS)	0,289***
Безопасность (PVQ)	0,186*
Стимуляция (стремление к возбуждению, новизне и переменам, PVQ)	0,223**
Достижения (PVQ)	0,153*
Технофобия	-0,227**
Тревога по поводу будущего (шкала «Темное будущее» З.Залесского)	0,260***
Добросовестность (TIPI)	0,206**
Эмоциональная стабильность (TIPI)	0,159*

$R = 0,583$; $R^2 = 0,340$; $F=7,327$ при $p < 0,001$

С чем связано ожидание негативных последствий внедрения AI?



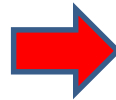
Предикторы	β
Аутгрупповое доверие (доверие незнакомым людям и другим группам, WVS)	-0,220***
Социальный цинизм (SAS)	0,246***
Доброжелательность (TIPI)	0,225**
Технофобия	0,141*
Добросовестность (TIPI)	0,137*
Возраст	0,173*

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$; β – стандартизированные коэффициенты линейной регрессии; R^2 – доля дисперсии; $R = 0,596$; $R^2 = 0,355$; $F = 6,998$ при $p < 0,001$; $N = 178$.

ДЛЯ ПАРТНЕРСТВА С СИЛЬНЫМ ИИ НУЖНО СОЧЕТАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОПТИМИЗМА С СОЦИАЛЬНЫМ ДОВЕРИЕМ

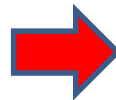


Технооптимизм, доверие к другим социальным группам, желание понять людей с другой точкой зрения, ориентация на самостоятельность, невротизм
($R = 0,490$; $R^2 = 0,241$; $F = 7,64$ при $p < 0,001$)



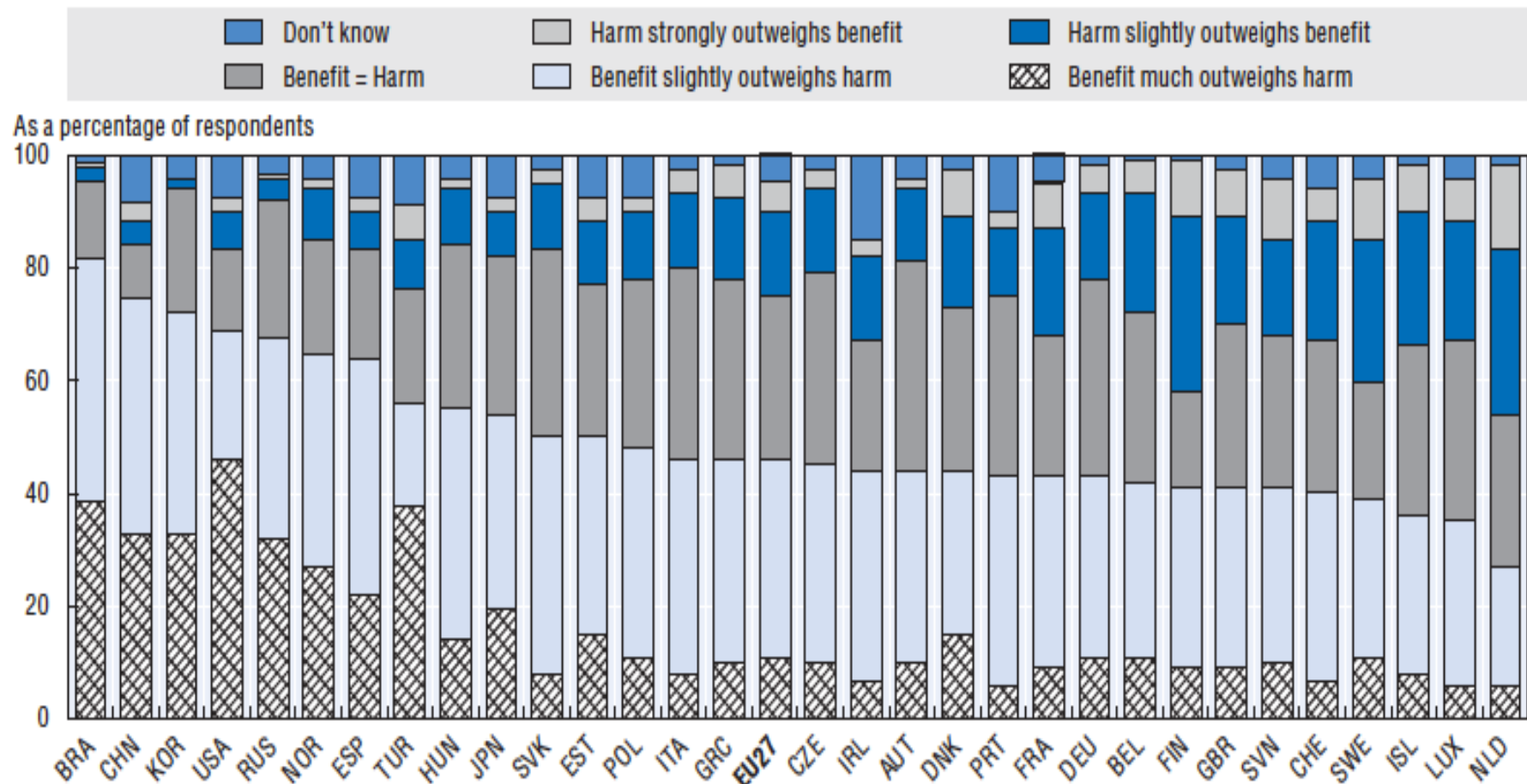
Желание, чтобы персональный помощник, основанный на ИИ, обладал сознанием, т.е. субъективным опытом, внутренними переживаниями

Недоверие к другим социальным группам, низкое чувство контроля над своей жизненной ситуацией, принятие риска, тревога по поводу будущего
($R = 0,790$; $R^2 = 0,624$; $F = 113,23$ при $p < 0,001$)



Негативное отношение к проявлению эмоций роботами и интернет-ботами

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРИНОСЯТ ВЫГОДЫ ИЛИ НАНОСЯТ УЩЕРБ? (декларативный технооптимизм?)

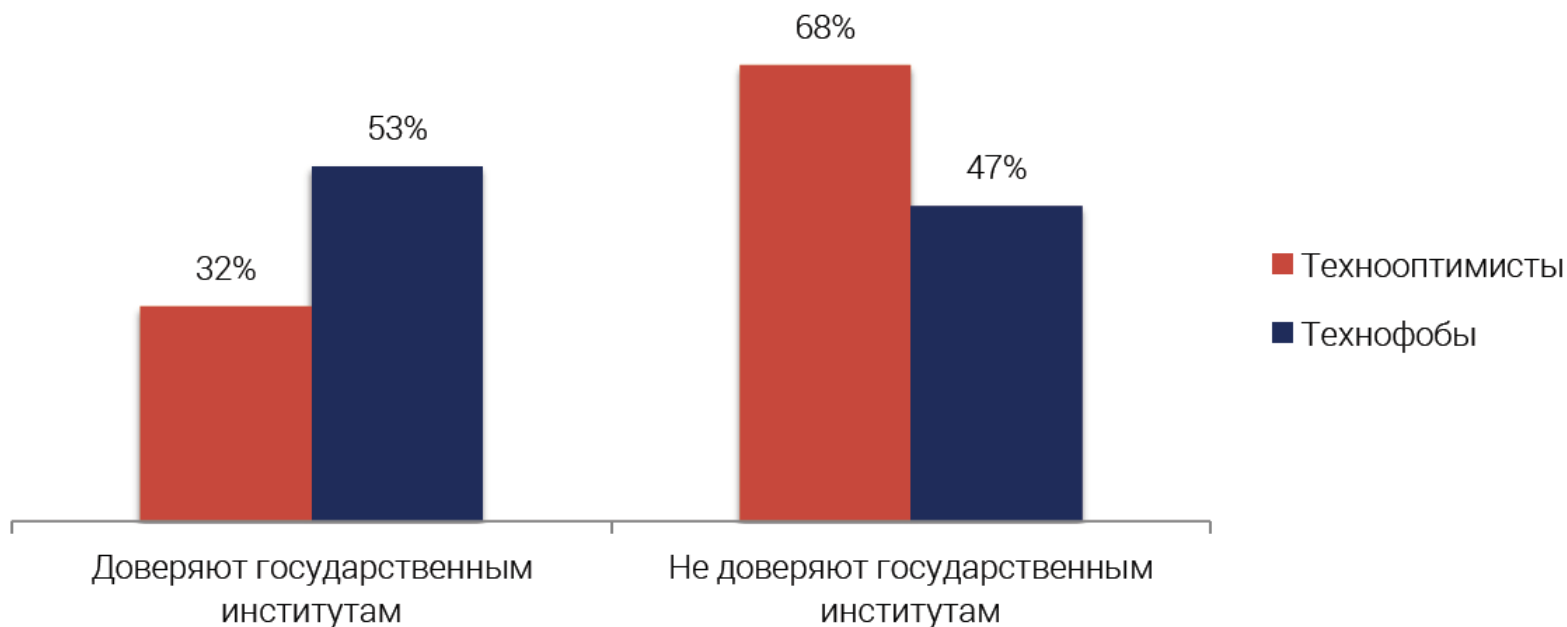


Note: International comparability may be limited. Results are based on surveys conducted by means of face-to-face interviews. For Japan, Mexico and the Russian Federation, data refer to 2011. For Korea, data refer to 2006. See source for further detail.

Source: OECD (2013c), *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013*, <http://dx.doi.org/10.1787/888932890542>, based on EU and national sources.

Технооптимизм как компенсация недоверия социальным институтам

Насколько Вы доверяете государственным институтам?⁵:
Технооптимисты VS Технофобы



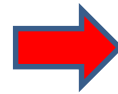
(Вахштайн и др., 2017)

Желательность внедрения AI в различные сферы повседневной жизни зависит от разных психологических характеристик

Личностные характеристики

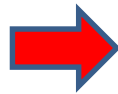
Желательность внедрения AI

Технооптимизм, гедонизм, безопасность



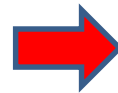
AI для досуга, быта и повседневного потребления

Технооптимизм, вера в способность влиять на свою судьбу, доверие к «своим»



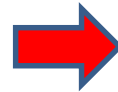
AI для автоматизации производства и транспорта

Технооптимизм, ориентация на достижения, низкая значимость гармонии с другими людьми и безопасности



AI для поддержки неэфф.социальных институтов: государственное управление и политика, образование, медицина, охрана правопорядка и суды

Готовность использовать новые технологии, фатализм

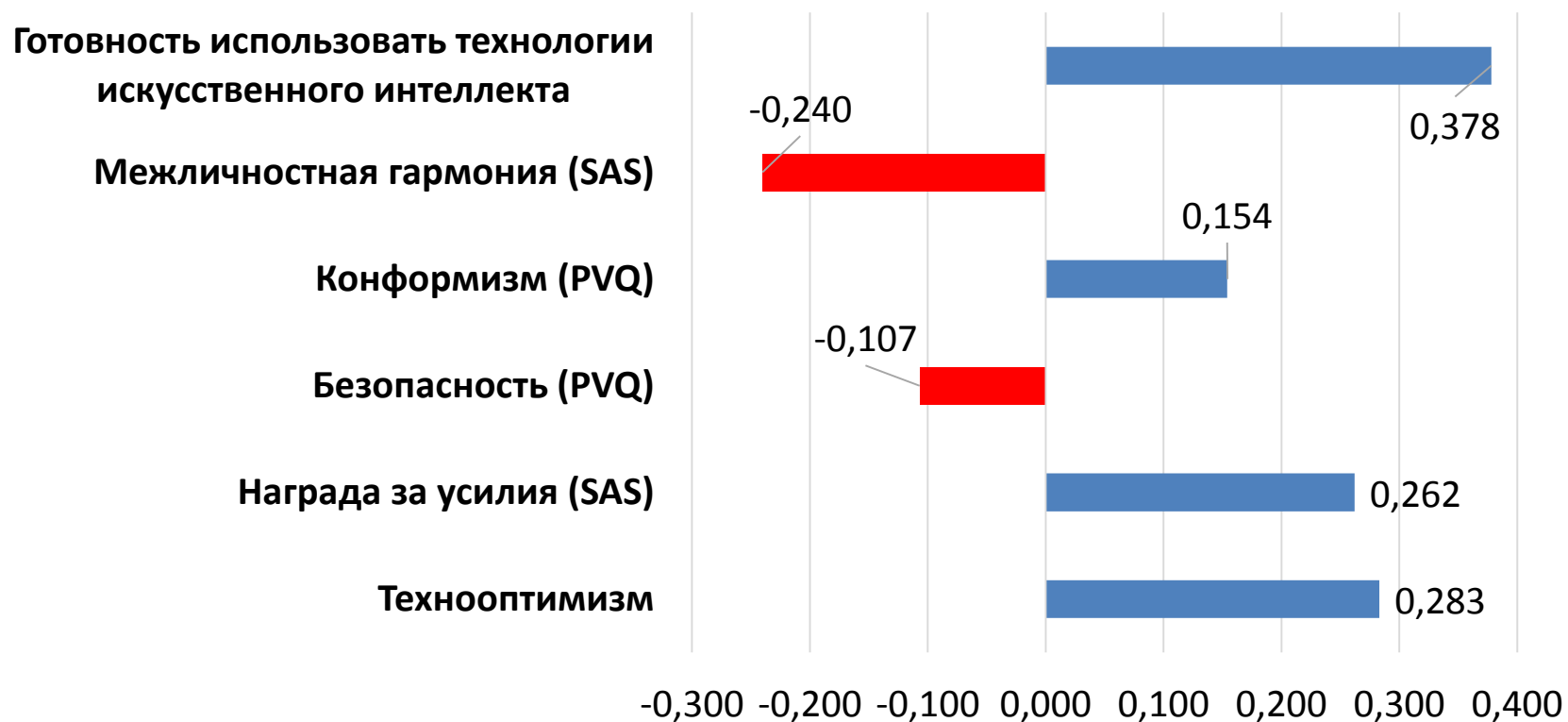


AI в сфере человеческих отношений: консультирование в семейных и романтических отношениях; управление персоналом

(N = 178; значимость β не ниже $p < 0,01$).

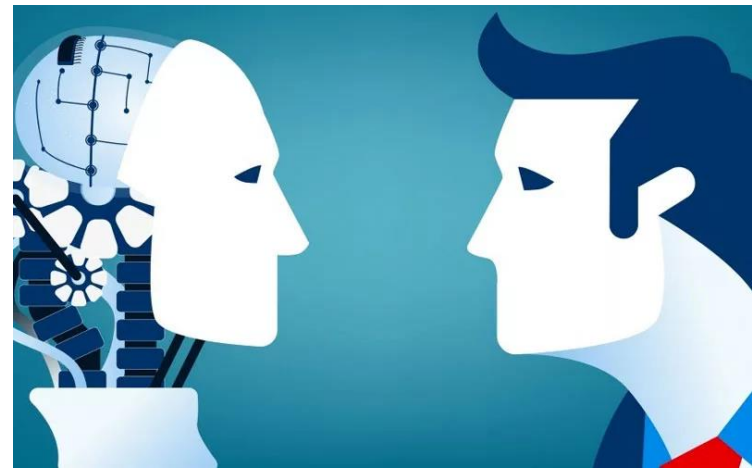
**КТО НАДЕЕТСЯ ЗАМЕНИТЬ ТЕХНОЛОГИЯМИ ИИ
ПЛОХО РАБОТАЮЩИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ
ИНСТИТУТЫ?**

Предикторы желательности использования ИИ для поддержки неэффективных социальных институтов: государственное управление и политика, образование, медицина, охрана правопорядка и суды



$R = 0,598$; $R^2 = 0,358$; $F = 15,89$ при $p < 0,001$

3. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ВНЕДРЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИИ В ПОВСЕДНЕВНУЮ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

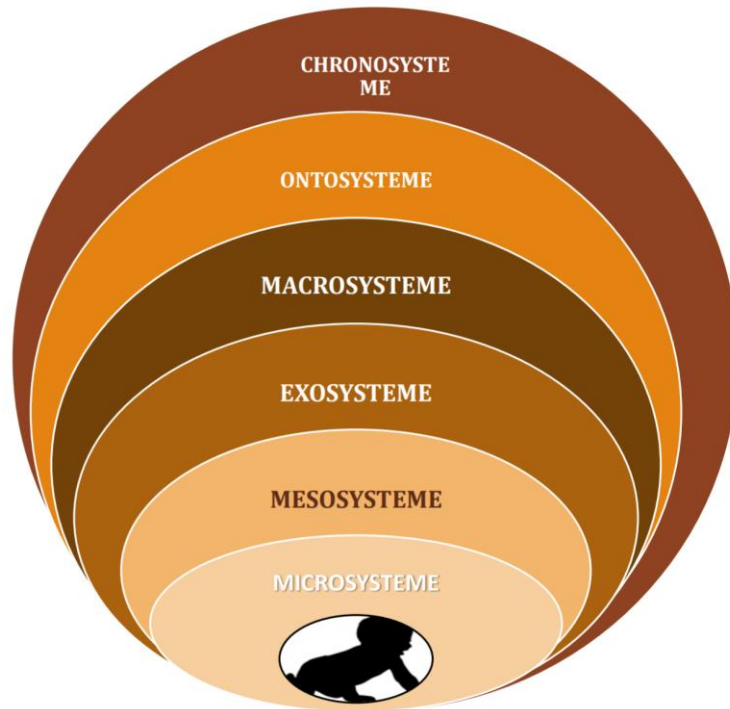


Психологические последствия цифровых технологий: что на самом деле?

- Иллюзия собственной компетентности за счет доступа к знаниям в сети – **«Эффект Google»** (Sparrow et al., 2011; Fisher, Goddu, Keil, 2015).
- Поиск информации через смартфоны снижает способность к **запоминанию** (Nasi, Koivusilta, 2013).
- Синдром **дефицита внимания и гиперактивности** (Baron, 2010; Greenfield, 2003; Rosen, Lim, Felt, 2014)
- Затруднения в чтении длинных текстов и **выделении главного и второстепенного** (Karr, 2012)
- Геймеры склонны верить в возможность выживания в ядерной войне (Нестик, 2018)
- Использование компьютера в домашних условиях **положительно влияет** на раннее когнитивное развитие ребенка (Fish et al., 2008).
- Проблема не в видеоиграх, а **в семье**, уровне дохода и личностных особенностях (Ferguson, 2010)
- У детей, активно играющих в компьютерные игры, **высокие результаты по математике и чтению**, они **легче общаются** с ровесниками (Kovess-Masfety et al., 2016).
- Игроки в шутеры демонстрируют лучшее **распределение внимания**, большую способность к **сосредоточению**, более высокие показатели **пространственного мышления** и большую детализированность при обработке **визуальной информации** (Иванова и др., 2017)
- Игроки в многопользовательские онлайн-игры более **склонны к кооперации** в решении проблем общества (Нестик, 2018)

**НЕОБХОДИМА НАУЧНО ОБОСНОВАННАЯ
МЕТОДОЛОГИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВНЕДРЕНИЯ
ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПОВСЕДНЕВНУЮ
ЖИЗНЬ**

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ АНАЛИЗА ИМЕЮТ РАЗНУЮ НАПРАВЛЕННОСТЬ



Уровни социально-психологического анализа

- Макропсихологический
- Межгрупповой
- Внутригрупповой
- Межличностный
- Внутриличностный

(Bronfenbrenner, 1979; Doise, 1986)

Как распределение когнитивных задач между ИИ и человеком повлияет на развитие интеллекта?

Как изменится роль эмоций в человеческом познании?

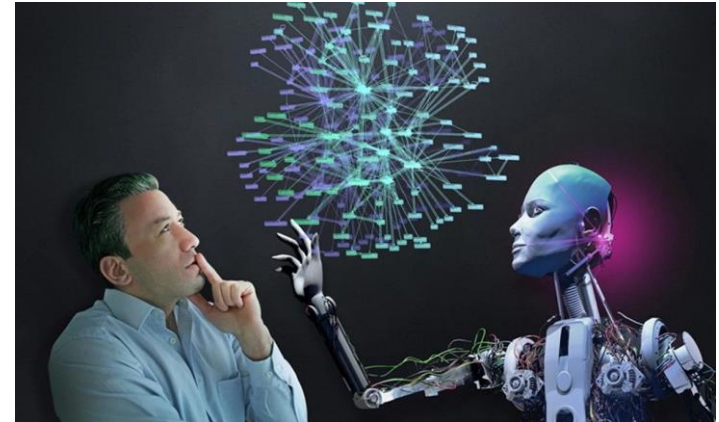
Повысит ли использование систем распознавания лиц эмоциональный интеллект человека?



**От чего зависит доверие к знаниям,
полученным от поисково-аналитических
систем?**

**Доверие к вопросно-ответным системам
с разным уровнем «персонализации»?
К ботам-психотерапевтам?**

**Психологическое сопровождение
«пересадки» в автономный автомобиль,
в самолет без пилота.**



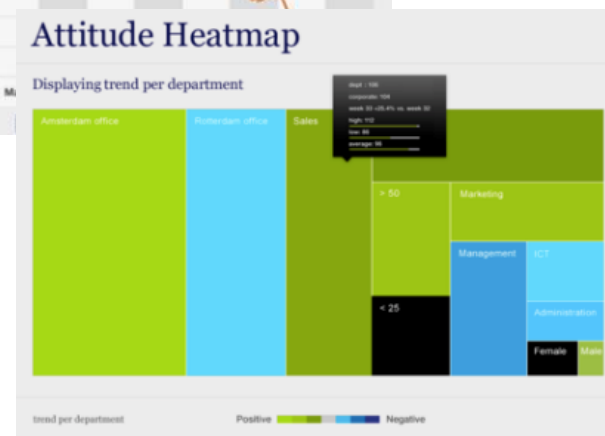
Создание различных социальных рейтингов на основе обрабатываемых алгоритмами цифровых следов может привести как к обострению чувствительности к социальному сравнению, так и к десенсбилизации, безразличию, особенно если сравнение оказывается не в нашу пользу.



Как характеристики сетевых сообществ и создателей ИИ влияют на его «картину мира»?



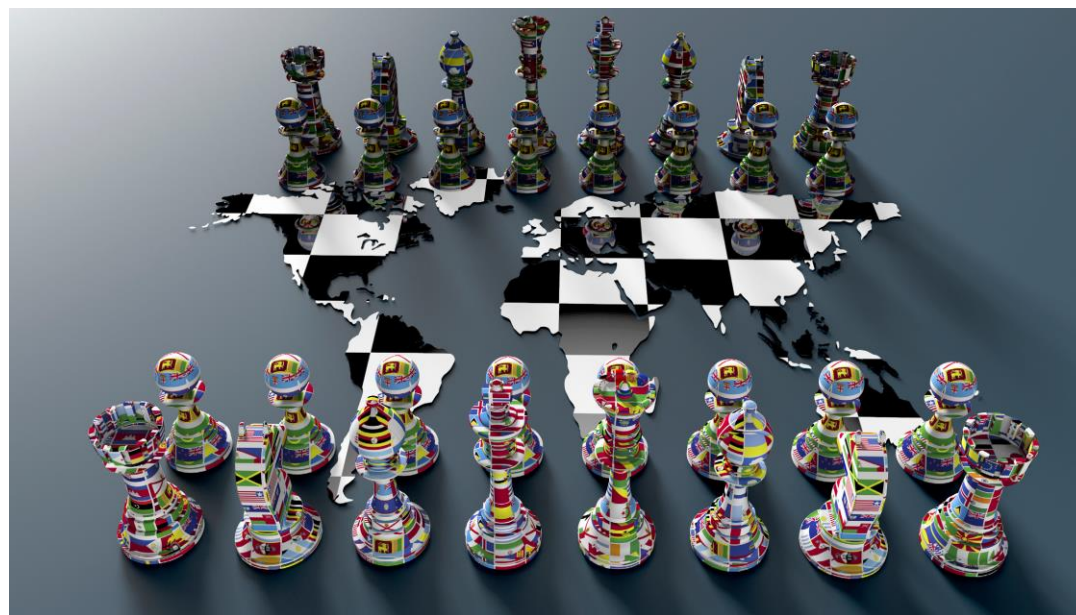
Как рекомендации основанных на ИИ экспертных систем будут влиять на принятие кадровых решений, ролевые ожидания участников, межличностное восприятие и внутригрупповое доверие?



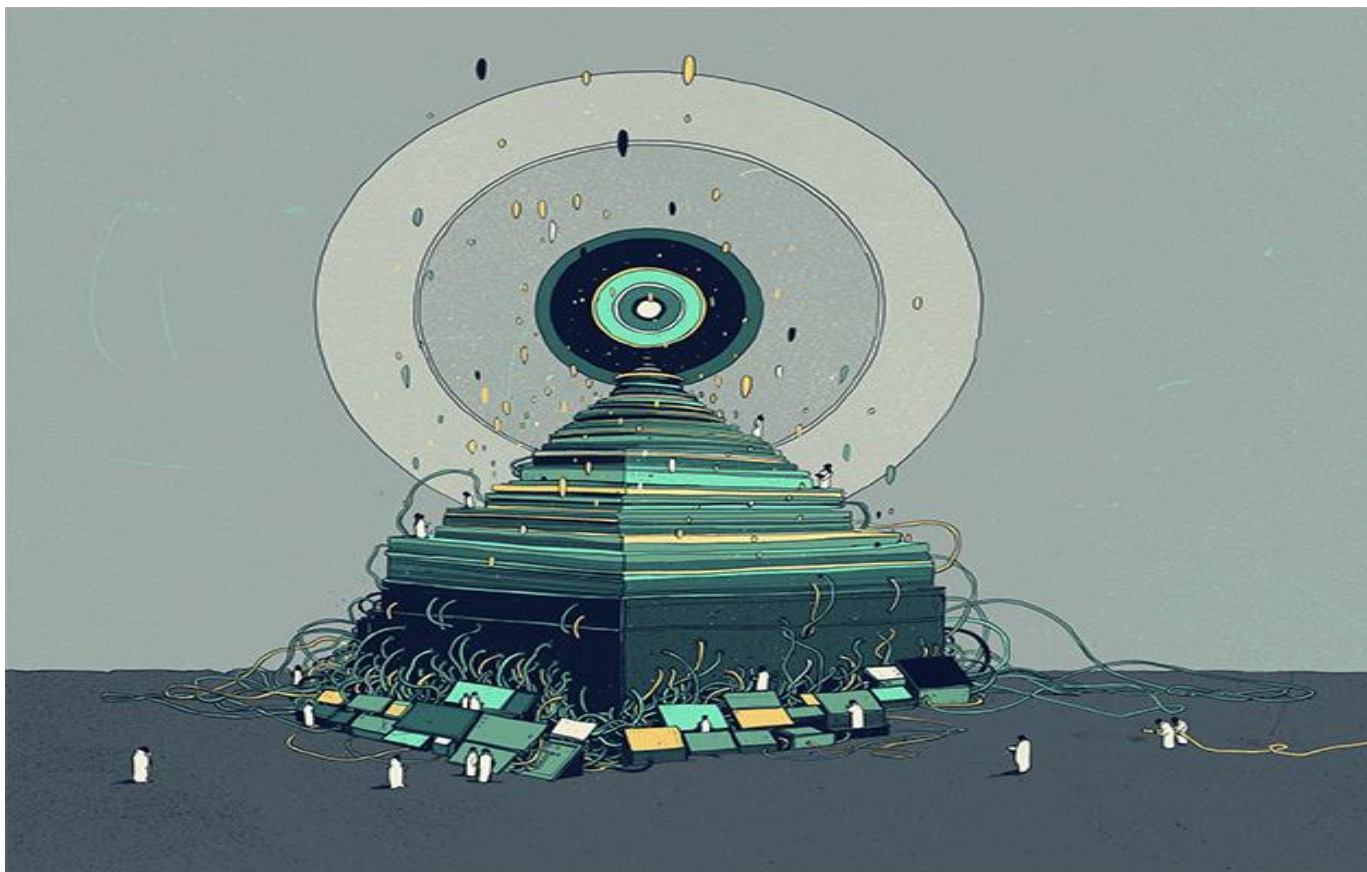
Microsoft Delve
TrustVault
Syndio
KeenCorp и др.



**Каково влияние культурных различий
на разработку и подходы к
использованию ИИ?**



Увеличивающийся риск перекладывания людьми ответственности за свои действия на «черный ящик» ИИ и его разработчиков



(Castelvecchi, 2016)

АЛГОРИТМЫ КАК ЗАМЕНА НЕ РАБОТАЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ

- культурный разрыв между теми, кто готов к неопределенности и выбору, а теми, кто стремится избежать необходимости что-либо выбирать;
- снижение рефлексивности общества и организаций;
- цифровая «архитектура выбора», подталкивающая нас к решениям, которые должны повысить качество нашей жизни и просоциальное поведение (Талер, Санстейн, 2017).



Альтернативные стратегии совладания с техно-гуманитарным дисбалансом

- АЛАРМИЗМ И ЗАПУСК КОЛЛЕКТИВНЫХ СТРАХОВ
- РЕСТРИКТИВНЫЕ МЕРЫ В ОТВЕТ НА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ УГРОЗЫ



- ПОЗИТИВНЫЕ ЦЕЛИ
- РЕФЛЕКСИЯ И ДИАЛОГ О ПРАВИЛАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
- КУЛЬТУРА СОТРУДНИЧЕСТВА И ПОИСК СЛОЖНЫХ РЕШЕНИЙ



Контакты

Тимофей Александрович Нестик
д.психол.н., зав. лаб. социальной и
экономической психологии Института
психологии РАН, профессор РАН

nestik@gmail.com

+7 916 189 21 40



Москва, 2018 г.